



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agencia Națională de  
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice - București**

**Serviciul Servicii pentru Contribuabili**



Direcția Generală Regională  
a Finanțelor Publice - București

Str. Prof. Dr. Dimitrie Gerota, nr. 13, sector 2,  
București

Tel: 021.305.70.80; Fax: 021.305.74.44

e-mail: Asistenta.MB@mfinante.ro

Număr de înregistrare operator de date cu  
caracter personal ANSPDCP: 20494

Către : Administrațiile Sectoarelor 1-6 ale Finanțelor Publice  
Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov  
În atenția : Șefilor de administrație  
Ref. : interpretarea art.6 din Legea nr.32/1994 privind sponsorizarea  
De la : Mirela CALUGAREANU – Director Executiv Colectare  
Nr.inregistrare : 16513/02.03.2015

Va transmitem, atasat, spre stiinta, punctul de vedere al Directiei Generale de Servicii pentru Contribuabili din cadrul ANAF transmis cu adresa nr. 979334/2014/26.02.2015, înregistrat la Directia Generala Regionala a Finanțelor Publice Bucuresti sub nr. 16513/02.03.2015, urmand sa luati toate masurile in vederea aducerii la cunostinta personalului implicat.

Cu stima,  
Mirela CALUGAREANU  
Director Executiv Colectare



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Servicii pentru Contribuabili**



Agenția Națională de Administrare Fiscală

Str. Apolodor nr. 17  
sector 5, București  
Tel : 021.319.97.59

253

*And. Teodor  
M. M. M. M. M.*

Către  
În atenția  
Ref.

: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București  
: Doamnei Mirela Călugăreanu, director executiv colectare  
: adresa dvs. nr. 12811/20.02.2015

De la : Ion BUSUIOC – director general  
Nr. înregistrare/Data: 979334/2014/26.02.2015

1651302 MAR 15

**DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ  
A FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI  
REGISTRATURA GENERALĂ**

Nr. MBR - REG .....  
20 ..... Luna ..... Zia .....  
.....

Stimate domnule director executiv,

Urmare adresei dvs. nr.945100/31.03.2014 la care ați revenit cu adresa nr. 12811/20.02.2015, referitoare la problematica privind condițiile în care o persoană juridică conduce sau controlează direct o persoană juridică fără scop lucrativ în sensul aplicării facilităților prevăzute de Legea nr. 32/1994 privind sponsorizarea, cu modificările și completările ulterioare, vă facem cunoscut următoarele:

Direcția generală regională a finanțelor publice Brașov ne-a solicitat un punct de vedere la o speță similară cu cea transmisă de dumneavoastră.

În vederea soluționării, am solicitat un punct de vedere Direcției Generale Juridice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice și Direcției Generale Juridice din cadrul ANAF.

Vă transmitem, în copie, punctul de vedere al Direcției Generale Juridice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, exprimat prin adresa nr.280543/2014, menționând că, până în prezent, Direcția Generală Juridică din cadrul ANAF nu a răspuns solicitării noastre.

Cu stimă,

Ion Busuioc

Director general





# MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

56  
A

## Direcția Generală Juridică

**Către** : Direcția Generală de Legislație Cod Fiscal și Reglementări  
Vamale  
**În atenția** : Doamnei Elena IORDACHE, Director General  
**Avizat /Aprobat** :  
**Ref.** : la adresa SC Electro Alfa Internațional SRL nr. 385/2014  
**Data** : 05.05.2014  
**De la** : Madălina Gheorghe, Director General  
**Nr. înregistrare** : 280543

Referitor la adresa dumneavoastră nr.280543/2014 vă comunicăm următoarea

### OPINIE LEGALĂ

privind interpretarea dispozițiilor art. 6 lit. c) din Legea nr. 32/1994 privind sponsorizarea, cu modificările și completările ulterioare.

La redactarea prezentei opinii au fost analizate următoarele acte normative:

- Legea nr. 32/1994 privind sponsorizarea, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinul nr. 994/1994 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Legii nr.32/1994 privind sponsorizarea;
- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- punctul de vedere al SC ELECTRO ALFA INTERNATIONAL SRL exprimat în adresă;

Potrivit art. 6 din Legea nr. 32/1994, „Facilitățile prevăzute în prezenta lege nu se acordă în cazul: (...)

c) sponsorizării unei persoane juridice fără scop lucrativ de către o altă persoană juridică care conduce sau controlează direct persoana juridică sponsorizată.”

25  
Hr

În ceea ce privește constituirea unei asociații sau fundații, potrivit art. 1 din O.G. nr. 26/2000 acestea pot fi constituite atât de către persoane fizice cât și persoane juridice. Astfel :

- **Asociația este subiectul de drept constituit de trei sau mai multe persoane** care, pe baza unei înțelegeri, pun în comun și fără drept de restituire contribuția materială, cunoștințele sau aportul lor în muncă pentru realizarea unor activități în interes general, al unor colectivități sau, după caz, în interesul lor personal nepatrimonial, potrivit art. 4 din OG nr. 26/2000.
- **Fundația este subiectul de drept înființat de una sau mai multe persoane** care, pe baza unui act juridic între vii ori pentru cauză de moarte, constituie un patrimoniu afectat, în mod permanent și irevocabil, realizării unui scop de interes general sau, după caz, al unor colectivități, potrivit art. 15 din OG nr. 26/2000.

Asociația deci se poate constitui legal de către cel puțin trei persoane (fizice și/sau juridice) în timp ce fundația se poate constitui din una sau mai multe persoane ( fizice și/sau juridice).

În legătura directă cu interpretarea art. 6 lit c) din Legea nr. 32/1994 înțelegem că sponsorizarea nu ar putea fi acordată atunci când o persoana juridică, în calitate de sponsor, este unul dintre fondatorii asociației sau fundației sau chiar singurul fondator în cazul fundației.

În cazul supus analizei noastre, SC Electro Alfa Internațional SRL, susține că asociatul unic al acesteia, în calitate de persoana fizică, este și unul din cei doi membri fondatori ai fundației, cu precizarea că în sensul celor susținute în adresa nu au fost atașate și documente.

În atare situație rămâne discutabil în ce măsură există o contrarietate de interese din moment ce se desprinde o legătura apropiată între persoană fizică, asociat unic al persoanei juridice și aceeași persoana fizică în calitate de membru fondator al unei fundații pe firul decizional al ambelor persoane juridice.

În acest context, facem mențiunea că, potrivit art. 215 din Codul civil,

„ (1) Este anulabil actul juridic încheiat în fraudă intereselor persoanei juridice de un membru al organelor de administrare, dacă acesta din urmă, soțul, ascendenții sau descendenții lui, rudele în linie colaterală sau afinii săi, până la gradul al patrulea

55  
Hos

inclusiv, aveau vreun interes să se încheie acel act și dacă partea cealaltă a cunoscut sau trebuia să cunoască acest lucru.

(2) Atunci când cel care face parte din organele de administrare ale persoanei juridice ori una dintre persoanele prevăzute la alin. (1) **are interes într-o problemă** supusă hotărârii acestor organe, trebuie să înștiințeze persoana juridică și să nu ia parte la nicio deliberare privitoare la aceasta. În caz contrar, el răspunde pentru daunele cauzate persoanei juridice, dacă fără votul lui nu s-ar fi putut obține majoritatea cerută."

Pe de altă parte ar trebui analizat în ce măsură se menține atât scopul strict filantropic în astfel de situații, cât și intenția însăși a legiuitorului atunci când a adoptat condițiile de neacordare a facilităților fiscale în cazul sponsorizării precum și rațiunea pentru care însăși societatea petentă solicita lămuriri suplimentare față de textul legal.

În opinia noastră, din perspectiva unei interpretări strict literale a art. 6 lit c) din Legea nr. 32/1994, se înțelege faptul că facilitatea nu se acordă în cazul în care o persoană juridică fără scop lucrativ este sponsorizată de către o altă persoană juridică care conduce sau controlează direct persoana juridică sponsorizată.

Astfel, prin sintagma persoana juridică care conduce sau controlează altă persoană juridică se poate înțelege că persoana juridică este direct implicată în activitatea celei din urmă, fiind unul din membrii fondatori ai acesteia. Or, în cazul supus analizei noastre, nu se poate deduce prin analogie că legiuitorul, prin aceasta sintagmă a vrut să facă referire și la reprezentanți persoane fizice ai persoanei juridice care „să conducă sau să controleze direct persoana juridică sponsorizată."

Arătăm că în acest sens, s-a pronunțat și Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală din cadrul ANAF, într-o speță similară, prin adresa nr. 852787/17.04.2014 (pct. 2) pe care o atașăm la prezenta.

Cu stimă,

**Mădălina Gheorghe**  
**Director General**





**Ministerul Finanțelor Publice**

**ANAF**  
Agenția Națională de Administrare Fiscală

**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală**

Str. Apolodor nr. 17, sector 5,  
București,  
Tel : +021 319 97 76  
Fax : +021 319 98 51  
e-mail:anaf@mfinante.ro

**Către** : Direcția Generală Juridică  
**În atenția** : Doamnei Mădălina Gheorghe - Director general

**Ref.** : Adresa dvs. nr.246287/2014  
**De la** : Daniela TEODORU - Director General  
**Departament** : Direcția generală coordonare inspecție fiscală  
**Nr. Înregistrare** : 852787  
**Data** : 17.04.2014

Stimată Doamnă,

*S. Svetlova M.*

Referitor la adresa dumneavoastră nr.246287/2014 vă aducem la cunoștință următoarele:

Având în vedere informările primite de la structurile teritoriale de inspecție fiscală apreciem că s-a constatat un număr redus de cazuri similare speței prezentate, unde este necesară aplicarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 32/1994 a sponsorizării cu modificările și completările ulterioare, în raport cu dispozițiile art. 21 alin. (4) lit. p din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În cazurile constatate, organele de inspecție fiscală au avut în vedere atât prevederile art.21 alin.(4) lit. p) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, cât și prevederile pct.49<sup>1</sup> din Nomenclatorul metodologic pentru aplicarea art.21 alin.(4) lit. p) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Vă prezentăm mai jos două dintre situațiile în care organele de inspecție fiscală din cadrul Administrațiilor Județene ale Finanțelor Publice au stabilit sume suplimentare în baza art. 21, alin.4, lit.p din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

1 - La verificarea calculului impozitului pe profit organele de inspecție fiscală au reținut faptul că, în mod eronat societatea a scăzut din impozitul calculat cheltuielile cu sponsorizarea din următoarele considerente:

În data de 03.08.2008 a fost încheiat contractul de sponsorizare F.N. între S.C. X S.R.L., în calitate de sponsor și Y, în calitate de beneficiar. Prin acest contract sponsorul se angajează să susțină pe cheltuielile sa participarea beneficiarului la cursurile universitare cu o durată de 3(trei) ani în perioada 2008 – 2011.

22  
1104

Sponsorul se obligă să suporte, pe lângă costul cursurilor universitare, și cheltuielile de drum, cazare și masă.

În baza acestui contract, societatea a înregistrat în cursul anului 2010 pe costuri, valoarea totală de 33.892 lei, sumă ce a fost stabilită de unitate, la finele anului, ca o cheltuială nedeductibilă fiscal.

Totodată, societatea a scăzut din impozitul calculat pentru întregul an 2010 suma de 21.507 lei apreciind că se încadrează în prevederile art.21, alin.(4), lit. p) din Legea nr.571/2003.

Având în vedere faptul că beneficiarul Y este fiica asociatului unic, organele de inspecție fiscală constată că aceste cheltuieli nu reprezintă cheltuieli de sponsorizare întrucât contravin prevederilor art.6, lit.b) din Legea nr.32/1994 privind sponsorizarea.

Față de cele menționate, se constată că, în trimestrul IV 2010, în mod nejustificat, societatea a scăzut din impozitul calculat suma de 5.911 lei, diminuând astfel obligația de plată.

Prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală au repus suma respectivă, prin adăugarea acesteia la obligația de plată.

Sumele stabilite de către inspecția fiscală au fost contestate de către societatea verificată la Serviciul de soluționare contestații care a dispus respingerea contestației ca neîntemeiată .

2 - În perioada ianuarie 2008 - septembrie 2011, în baza contractelor încheiate cu Fundația X și Biserica Z, societatea verificată a efectuat sponsorizări (în bani) în valoare totală de 42.500 lei (41.500 lei, pentru fundație +1.000 lei, pentru biserică). Valoarea acestora a fost înregistrată pe cheltuieli, cont contabil 6582 "Cheltuieli cu sponsorizarile", cheltuieli ce au fost considerate de societate și la control nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Din suma acordată la sponsorizare, în limita prevăzută la art.21, alin. 4, lit.p) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare s-a încadrat suma de 38.127 lei, societatea diminuând cu această sumă impozitul datorat în perioada verificată, astfel: 14.000 lei în anul 2008, 9.500 lei în anul 2009, 8.627 lei în anul 2010 și 6.000 lei în perioada ianuarie -septembrie 2011.

Din analiza modului de efectuare a operațiunilor de sponsorizare s-a constatat faptul că societatea a sponsorizat Fundația X cu suma de 41.500 lei, în condițiile în care fundația are ca președinte și membru fondator pe dl. Y, care este și administrator și asociat unic al societății verificate.

Astfel, atât Fundația cât și persoana juridică sunt controlate direct de către aceeași persoană fizică .

Urmare analizei dosarului fiscal al Fundației existent la A.F.P. a rezultat faptul că Fundația a fost înființată în anul 1997 și are trei membrii, unul dintre membrii fondatori, și președintele acesteia, fiind persoana care este administrator și asociat unic al societății verificate.

Potrivit actului adițional la statutul fundației aceasta are deschis punct de lucru în Ploiești, într-o locație ce aparține societății verificate.

51  
th

Din datele raportate prin bilanțurile contabile depuse pentru anii 2008, 2009 și 2010 rezultă că singurele venituri înregistrate de fundație sunt sumele acordate de către societatea verificată .

În timpul controlului, societatea a prezentat Hotărârea membrilor Fundației din data de 05.01.2007 în care se precizează faptul că începând cu data de 05.01.2007 a fost numit ca președinte al fundației o altă persoană, fapt ce nu rezultă și din documentele depuse la organul fiscal teritorial. De asemenea nu s-a făcut dovada modificării actului constitutiv /statutului fundației potrivit art.33 din O.G. nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, prin înscrierea modificării în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătorei în a cărei circumscripție teritorială își are sediul fundația.

Chiar dacă în perioada 23.01.2009-19.10.2009, cel care administra societatea verificată nu a mai fost administratorul societății ci numai asociat unic conform prevederilor Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organul de conducere și decizie al unei societăți comerciale este adunarea membrilor care o compun, fie asociați, fie acționari. Adunarea generală adoptă hotărâri în chestiunile care interesează societatea, inclusiv numirea administratorilor și cenzorilor. Voința Adunării generale este adusă la îndeplinire prin actele juridice ale organului executiv, care este administratorul societății.

Ca urmare, potrivit prevederilor legale în materie, respectiv art.21 alin.(4) lit.p) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art.6 lit.c) din Legea nr.32/1994 privind sponsorizarea cu modificările și completările ulterioare, societatea nu îndeplinește cumulativ condițiile privind deducerea din impozitul pe profit a sumelor achitate în baza contractelor de sponsorizare încheiate cu Fundația .

În consecință, la control s-a procedat la reîntregirea impozitului declarat de societate prin repunerea cheltuielilor de sponsorizare cu Fundația X în valoare de 37.127 lei deduse din impozitul pe profit calculat pentru perioada verificată, astfel: 14.000 lei an 2008, 8.500 lei an 2009, 8.627 lei an 2010 și 6000 lei în perioada ianuarie –septembrie 2011.

Sumele stabilite de către inspecția fiscală au fost contestate de către societatea verificată la Serviciul de soluționare contestații care a decis admiterea contestației precum și anularea actului atacat .

Cu stimă,

**Daniela TEODORU**  
**Director General**

